

P R O T O K Ó Ł Nr XI/07
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 26 października 2007 roku.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwały znajdujące się w porządku obrad stanowią zał. od nr 2 do nr 25.

Stan radnych – 21, obecnych w dniu sesji 20.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Darowski słowami: „*Otwieram XI sesję Rady Miejskiej w Trzebnicy*” dokonał jej otwarcia. Powitał na wstępie panów Burmistrzów, panią Wiceburmistrz Jadwigę Janiszewską, panią Skarbnik, pana Sekretarza, naczelników Urzędu, panie, panów sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, prasę lokalną, radnego Sejmiku Wojewódzkiego pana Marka Łapińskiego, zgromadzonych na sali oraz wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady na wstępie przypominał, że radni nie otrzymali projektu uchwały dot. punktu 11 porządku obrad, ponieważ jak wcześniej było mówione ta uchwała była podejmowana we wrześniu i zapisy jej nie uległy zmianie, natomiast zmieniły się tylko załączniki, które radni otrzymali. Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
4. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej.
5. Podjęcie uchwały Nr XI/103/07 w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2007 rok.
6. Podjęcie uchwały Nr XI/104/07 w sprawie wezwania sekretarza i skarbnika Gminy Trzebnica do spełnienia obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego w formie pisemnej.
7. Przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników przez Zespół opiniujący Rady Miejskiej w Trzebnicy.
8. Powołanie Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyboru ławników.
9. Podjęcie uchwały nr XI/105/07 w sprawie wyboru ławników: do orzekania w sprawach karnych i do orzekania w sprawach rodzinnych; do orzekania z zakresu prawa pracy w Sadzie Rejonowym w Trzebnicy oraz do orzekania w sprawach karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, na kadencję 2008-2011.
10. Podjęcie uchwały Nr XI/106/07 w sprawie uchylenia Uchwały Nr X/92/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej,

- Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej.
11. Podjęcie uchwały nr XI/107/07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej.
 12. Podjęcie uchwały Nr XI/108/07 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV/25/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 2 lutego 2007 roku w sprawie przestąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Milickiej w Trzebnicy.
 13. Podjęcie uchwały Nr XI/109/07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru wyznaczonego ulicami: Św. Jadwigi, Ks. Dz. W. Bochenka i Obrońców Pokoju w Trzebnicy.
 14. Podjęcie uchwały Nr XI/110/07 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.
 15. Podjęcie uchwały Nr XI/111/07 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/185/2000 Rady Miasta i Gminy w Trzebnicy z dnia 25 maja 2000 r. w sprawie ustalenia Statutu Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.
 16. Podjęcie uchwały Nr XI/112/07 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
 17. Podjęcie uchwały Nr XI/113/07 w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Burmistrza Gminy Trzebnica dla uzdolnionych uczniów szkół prowadzonych przez samorząd gminny.
 18. Podjęcie uchwały Nr XI/114/07 w sprawie ustanowienia stypendium im. Jana Pawła II dla uzdolnionych uczniów z niezamożnych rodzin.
 19. Podjęcie uchwały Nr XI/115/07 w sprawie ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Trzebnicy” oraz „Zasłużony dla Gminy Trzebnica”, a także przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów.
 20. Informacja Burmistrza Gminy Trzebnica i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy na temat przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za 2006 rok.
 21. Interpelacje i zapytania.
 22. Wolne wnioski.
 23. Komunikaty.
 24. Zamknięcie sesji.

Ad.3. Burmistrz Gminy Marek Długozima powitał wszystkich bardzo serdecznie a następnie odczytał informację o najważniejszych zarządzeniach i decyzjach podjętych od ostatniej sesji Rady Miejskiej tj. od dnia 20 września 2007 r. :

- przygotowanie projektów uchwał na dzisiejsza sesję;
- zarządzenia w sprawie:
 - przekazania kierownikom jednostek gminnych upoważnienia do przesuwania planowanych wydatków;
 - nadania numeru porządkowego dla nieruchomości położonej w Księginicach przy ul. Kukułczej;
 - powołania składów obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 21 października 2007 roku;
 - zmian w budżecie Gminy Trzebnica na 2007 r.;
 - sprzedaży na własność, w formie przetargu nieograniczonego, komunalnego gruntu niezabudowanego, położonego w obrębie wsi Ligota;
 - sprzedaży na własność, w formie przetargu nieograniczonego, komunalnego gruntu niezabudowanego, położonego w obrębie miasta Trzebnicy;
 - sprzedaży na własność, w formie przetargu nieograniczonego, komunalnego gruntu zabudowanego, położonego w obrębie wsi Biedaszków;
 - nadania numeru porządkowego we wsi Świątniki;
 - rozpoczęcie procedury przetargowej oraz powołanie komisji na zakup samochodu dla Zespołu Palcówek Kultury.

Radny Stanisław Modelski zapytał ile pozyskano środków i na jakie cele zostały przeznaczone, bo jak wiadomo zostały zatrudnione dodatkowo osoby, których celem miało być pozyskiwanie środków.

Burmistrz odpowiedział, że żadnych środków jeszcze nie pozyskano z uwagi na to, że nie ma naboru wniosków. Sejmik Województwa przygotował środki i te środki zostaną podzielone i w najbliższy nabór planowany jest na grudzień. Gmina przygotowuje projekty i będzie chciała w pierwszej fazie tych naborów dać wniosek w sprawie rewitalizacji oraz wnioski na budowę tego łącznika między Milicką a Prusicką.

Radny powiedział, że rozumie, że wnioski są składane?

Burmistrz odpowiedział, że tak, jak najbardziej.

Radny Andrzej Skóra prosił, aby Burmistrz powiedział jakie są w tej chwili prowadzone inwestycje, czy są jakieś problemy z tym, czy są jakieś kary umowne naliczone, jeśli tak, to w jakiej wysokości i za co?

Burmistrz odpowiedział, że wszystkie inwestycje są na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, wszystkie są uaktualnione i są przedstawione te zrealizowane; będące w realizacji i planowane, *wydruki tych inwestycji stanowią załączniki do niniejszego protokołu*. Burmistrz zachęcił do odwiedzenia tej strony. Następnie Burmistrz zacytował najważniejsze,

zrealizowane inwestycje; będące w realizacji i planowane.

Radny Skóra podziękował za szczegółową odpowiedź. Dodał, że rozumie, że kary były za Ratusz i wysypisko?

Burmistrz odpowiedział, że za Ratusz była zrobiona elewacja w Przedszkolu nr 2, a za Marcinowo jest 1,5 miliona złotych i to w tej chwili jest na stole u prawników, którzy badają zapisy umowy.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia i w związku z tym, że więcej pytań nie było przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był wyłożony w biurze Rady, nikt nie wniósł do niego uwag. Następnie prosił o przyjęcie protokołu z X sesji: „za” – **20. Protokół radni przyjęli jednogłośnie.**

Ad.5. Podjęcie uchwały Nr XI/103/07 w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2007 rok wraz z przedstawionymi autopoprawkami.

Radny Skóra złożył wniosek o wykreślenie zapisu : projekt budowy świetlicy w Komorowie. Przyjęcie tego zapisu spowoduje, że odstępujemy od zamiaru budowania świetlicy w Komorowie. Poprzednia Rada podjęła decyzję w sprawie budowy tej świetlicy. Myślał, że będzie sołtys wsi i przedstawi sprawę, ale wychodzi na to, że ludzie się boją występować na forum. Świetlica na wsi jest potrzebna i tego nikomu nie trzeba tłumaczyć. Była tam szkoła, szkoła została zamknięta, później budynek został sprzedany, ponieważ nie spełniał jakoby funkcji świetlicy. W zamian za to zobowiązali się, zresztą ta Rada też, bo przyjęła projekt budżetu dom wybudowania tam świetlicy. Radny zwrócił się z apelem do radnych, aby ten wniosek poparli. Dodał, że dwukrotnie uczestniczył w zebraniu wiejskim pod „chmurką” i wie co to znaczy. Nie wyobraża sobie, żeby można odstąpić w chwili obecnej od tej budowy.

Przewodniczący Rady zasygnalizował, że Jego zdanie wtedy było inne w tej materii i jak widać temat powraca.

Burmistrz powiedział, że chciałby przybliżyć temat, ponieważ uczestniczył w rozmowie z Radą Sołecką i wie, że ten problem występuje prawie na każdej wiosce. Z Radą Sołecką doszli do wniosku, że najpierw wybudują chodnik, oświetlenie, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańcom. W Komorowie jest tylko sześćoro dzieci i zaproponowali takie rozwiązanie, że kupi kontener, który będzie miejscem spotkań mieszkańców i będzie spełniał rolę świetlicy.

Radny Czarny zapytał o dział 854 – edukacyjna opieka wychowawcza – 37.891 zł, rozdział 85415 - pomoc materialna dla uczniów, czy uczniowie nie potrzebują już pomocy materialnej, czy to są środki niewykorzystane w czym innym?

Dyrektor Zespołu Administracyjnego Placówek Oświaty Jerzy Trela wyjaśnił, że jeśli chodzi o pomoc materialną to, takie pieniądze zostały zaplanowane bo,

do końca nie było wiadomo, czy uzyskane będą środki z Ministerstwa. Pieniądze w kwocie 28 tysięcy złotych z groszami dostali z Ministerstwa a te pieniądze były takim zabezpieczeniem, gdybyśmy tych pieniędzy z Ministerstwa nie dostali.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie *wniosek radnego Skóry w sprawie wykreślenia w projekcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Trzebnica w dziale 921 - wydatki inwestycyjne w jednostce budżetowej, projekt świetlicy w Komorowie - kwotę 15.000 zł.*

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radny powinien wskazać środki.

Radny Skóra zaproponował zwiększenie zadłużenia o te 15.000 zł.

Skarbnik w tym stanie rzeczy nie jest to dopuszczalne, gdyż są zaplanowane inwestycje pod zakup obligacji i to jest główne źródło finansowania.

Radny Skóra zapytał w jakim formacie jest to możliwe, bo nie można powiedzieć, że to w ogóle nie jest możliwe.

Burmistrz powiedział, że można poprzez zwiększenie dochodów.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż na *pokrycie ma być zwiększony deficyt o te 15.000 zł*, w związku prosił radnych o przegłosowane wniosku radnego Skóry: „za” – 7, „przeciw” – 12, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Wniosek upadł.**

Następnie prowadzący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2007 rok: „za” – 18, „przeciw” – 1, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta większością głosów.**

Ad. 6. Podjęcie uchwały Nr XI/104/07 w sprawie wezwania sekretarza i skarbnika Gminy Trzebnica do spełnienia obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że została znowelizowała ustawa lustracyjna i ponownie rusza sprawa lustracji. W związku z tym znowu muszą wezwać Skarbnika i Sekretarza do złożenia oświadczenia lustracyjnego. Dodał, że to oświadczenie lustracyjne mogą złożyć w terminie trzech miesięcy od otrzymania wezwania. Jeżeli nie złożą mogą stracić stanowiska.

Radni nie mieli pytań ani uwag. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 20. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.7. Przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników przez Zespół opiniujący Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował na wstępie, że kadencja ławników trwa 4 lata i właśnie dobiega końca, w związku z tym Rada jest zobligowana do wybrania ławników na następną kadencję. Prosił radnych aby w treści uchwały, w § 1 poprawili liczbę ławników wybranych z 17 na 15. Ponieważ zgłosiło się tylko 15 chętnych. Następnie udzielił głosu przedstawicielowi Zespołu opiniującego kandydatów na ławników radnemu Pawłowi Wolskiemu.

Radny odczytał *Protokół* z posiedzenia Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2008-2011, który stanowi *załącznik do niniejszego protokołu*.

Przewodniczący Rady dla przypomnienia powiedział, że wybierać będą 15 ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy, 1 ławnika do Sądu Okręgowego i 6 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy.

Ad.8. Powołanie Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyboru ławników.

Przewodniczący Rady przystępujemy do wyboru Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyboru ławników. Ławników wybieramy w głosowaniu tajnym. Prosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Czesław Czternastek zgłosił radnego Janusza Pancерza.

Radny Janusz Szydłowski zgłosił radnego Zenona Janiaka.

Radny Wojciech Wróbel zgłosił radnego Krzysztofa Surówkę.

Wszyscy zgłoszeni radni wyrazili wiołę pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący dla formalności poddał pod głosowanie ww. skład Komisji Skrutacyjnej: „za” – **20. Rada, jednogłośnie przyjęła skład Komisji Skrutacyjnej.**

Przewodniczący poprosił członków Komisji Skrutacyjnej, aby przeprowadzili głosowanie tajne dla wyboru ławników. Powiedział też o zasadach głosowania.

Członkowie rozdali karty do głosowania radnym. Następnie, każdy radny oddał swój głos, wrzucając karty do urny.

Przewodniczący Rady zarządził 15 minutową przerwę. Po przerwie wznowił obrady.

Komisja Skrutacyjna policzyła głosy i wypełniła Protokół.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Janusz Pancерz poinformował zebranych, że w związku z tym, że 2 osoby do orzekania w zakresie prawa pracy otrzymały taką samą liczbę głosów, więc należy zrobić dogrywkę, czyli II turę głosowania w tym zakresie. Następnie odczytał pozostałych, którzy się zakwalifikowali nawalników.

Przewodniczący Rady wydał karty do głosowania dotyczące II tury, dotyczące wyboru ławników z zakresu orzekania prawa pracy i oznajmił, że dogrywka jest pomiędzy numerem 3, a numerem 7, innych pozycji nie zakreśla się.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy. Rozdano karty do głosowania. Przewodniczący komisji Janusz Pancерz poinformował, że należy oddać jeden głos „za” a jeden „przeciw”, albo „wstrzymał się” wtedy będzie głos ważny. Radni po uzupełnieniu karty wrzucali je do urny. Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów.

/wyszedł radny Paweł Wolski , obecnych – 19/

Przewodniczący komisji Skrutacyjnej Janusz Pancerz odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej dla wyboru ławników, który stanowi *załącznik do niniejszego protokołu*.

Przewodniczący podziękował komisji za pracę i odebrał od przewodniczącego *Protokół wraz z kartami do głosowania*.

Ad.9. Podjęcie uchwały nr XI/105/07 w sprawie wyboru ławników: do orzekania w sprawach karnych i do orzekania w sprawach rodzinnych; do orzekania z zakresu prawa pracy w Sadzie Rejonowym w Trzebnicy oraz do orzekania w sprawach karnych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, na kadencję 2008-2011 wraz z załącznikami tj. listami osób, które zostały wybrane w głosowaniu tajnym.

Przewodniczący Rady poddał ww. uchwałę pod głosowanie: „za” – **19. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.**

Ad.10. Podjęcie uchwały Nr XI/106/07 w sprawie uchylenia Uchwały Nr X/92/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej.

Radni nie wnieśli uwag do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał ww. uchwałę pod głosowanie: „za” – **19. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.**

Ad.11. Podjęcie uchwały nr XI/107/07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że ta sprawa dotyczy wymiany załącznika. Wiceprzewodniczący Mariusz Czarny poinformował, że 24 października 2007 roku do Burmistrza wpłynęło pismo – sprzeciw mieszkańców ul. Ogrodowej. Do planowanej drogi osiedlowej w planie zagospodarowania przestrzennego złączenia ul. Ogrodowej z ulicą Spokojną w Trzebnicy. Podano tam 5 punktów, z czego 2 ostatnie, które mają znaczenie po części komunikacji i następnie odczytał pismo: *w obecnym planie całkowicie nie uwzględniono różnicy wysokości położenia wykonania drogi z wysokością Ogrodowej. Punkt 5*

- planowane skrzyżowanie będzie stwarzało zagrożenie bezpieczeństwa pieszych i pojazdów przy zbyt dużym pochyleniu drogi łączącej się z ul. Ogrodową. Szczególnie w okresie jesienno-zimowym.

Z tego względu, że przed chwilą został uchylony ten plan, istnieje możliwość rozpatrzenia tego problemu bezpieczeństwa i rozpatrzenia wniosku mieszkańców dotyczącym bezpieczeństwa. **Wniosek formalny jest taki, żeby ten projekt uchwały przesunąć do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.**

/ wrócił radny Paweł Wolski , obecnych – 20/

Burmistrz wyjaśnił, że to pismo wpłynęło dokładnie wczoraj, także trudno, żeby się do niego odnieść. Procedura tego planu trwała 3 lata i została podjęta jeszcze przez poprzednią Radę, plan był dwukrotnie wyłożony, była publiczna dyskusja. Powiedział, że mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z planem dużo wcześniej i wtedy mogli składać uwagi do planu.

Pełniąca obowiązki Naczelnika Joanna Bębenek powiedziała, że procedura tego planu trwała 3 lata i były dwie dyskusje publiczne. Pan Marek Woźniak, który jest autorem planu, na poprzedniej sesji przedstawiał dokładnie i omawiał ten plan. Pan był do wglądu, był czas na składanie wniosków. Gmina poniosła koszty, są wszystkie uzgodnienia. Z pozycji planistów to jest nieuzasadnione, bo nie zostały zgłoszone w terminie. Zmiana komunikacji wiąże się z ponownym utrudnieniem, z ponownym wyłożeniem, bo to jest zmiana funkcji. Przewodniczący Rady dodał, że wniosek ten został zgłoszony nieprawidłowo.

Pani Bębenek wyjaśniła, że pismo wpłynęło 24 października 2007 r. a ostatnia dyskusja publiczna, po której był czas na składanie uwag, skończył się w sierpniu.

Wiceprzewodniczący Czarny uważa, że uchwała została uchylona, więc procedura zaczyna się od początku. Zapytał, czy ktoś jest w stanie powiedzieć, że to skrzyżowanie zaplanowane jest bezpieczne? Wiceprzewodniczący dodał, że nie mówił, że nie należy uchwalać, tylko, żeby odesłać to do Komisji Rady.

Burmistrz uważa, że były uzgodnienia zrobione wcześniej i każda strona wyraziła się pozytywnie. Teraz cztery rodziny składają wniosek.

Przewodniczący Rady uznał, że jeżeli te uwagi zostały złożone po terenie, to On nie wie, czy można tu coś zmienić?

Radny Henryk Wędlik uważał, że reorganizację ruchu można uchwalić, po uchwaleniu planu.

Planista Maria Dziemidok poinformowała, że jest autorem następnego planu, który będzie za chwilę przedstawiony do uchwalenia i jeżeli chodzi o plan Ogrodowej, to ustawodawca dokładnie określił jaka jest procedura uchwalania planu. Ten plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Dwukrotnie odbyła się dyskusja publiczna. Ustawodawca dokładnie określił w jakim terminie mieszkańcy powinni składać swoje uwagi, mieli do tego okazję i jest Ona zdumiona, że wcześniej nie zareagowali, jeżeli mieli jakiegokolwiek wątpliwości. Procedura była dokładnie przeprowadzona, zgodnie z prawem o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie ulega to dyskusji. Jest ogłoszenie prasowe, jest ogłoszenie na tablicy ogłoszeń. Tutaj dochodzi się do bardzo ważnej kwestii prawnej, że nigdy nieznanostwo przepisów nie tłumaczy nikogo, każdy ma prawa, ale każdy ma też obowiązki znajomości przysługujących mu praw. Z przykrością stwierdziła, że mieszkańcy nie zainteresowali się, że za nim plan został przedstawiony a czasu było naprawdę bardzo dużo, można było wnosić uwagi do planu. Zdziwiona jest, że przy naprawianiu usterki technicznej mieszkańcy się obudzili.

W tej chwili wystąpił precedens prawny. Nie ma takiej przewidzianej procedury, że w momencie, kiedy była okazja do składania uwag, nie skorzystano z tego, minął już czas, dodała, że była dwukrotnie taka możliwość, tak zinterpretowała tę sytuację.

Mieszkaniec powiedział, że chciałby, żeby wszyscy wiedzieli i zrozumieli pewną sprawę. Grunt pod planowaną drogę osiedlową został w latach osiemdziesiątych przekazany dobrowolnie przez Pana Midułę na rzecz Gminy. Zapytał, co się dzieje z tym gruntem gminnym, który miał być pod drogę, są naniesione zmiany i nikt nic nie wie? Z jakiego powodu zostało to zmienione?

Pani Naczelnik Bębenek odpowiedziała, że z tego pisma, które wpłynęło, nie wynika, który to jest grunt Gminy. Należy to sprawdzić, to jest za krótki czas, żeby to sprawdzać na etapie tego planu. Poza tym organizacja ruchu nie podlega planowi. Plan nie określa organizacji ruchu.

Wiceprzewodniczący Czarny uściślił swoją wypowiedź, powiedział, że chodzi o przebieg drogi a nie o lokalizację drogi.

Naczelnik Bębenek wyjaśniła, że z pisma wynika, że będzie zachodzić zagrożenie, więc organizację ruchu można wtedy tak zmienić, żeby to nie zagrażało mieszkańcom.

Przewodniczący Rady powiedział, że padł tu wniosek formalny, więc należy go przegłosować.

Wiceprzewodniczący Czarny prosił o uzupełnienie o opinię prawną w sprawie sytuacji prawnej tego planu, który został uchwalony i został zdjęty, czy nie trzeba podjąć uchwały o przystąpieniu do planu, bo gdyby była zmieniana uchwała poprzednia, to procedura byłaby czysta. W tej chwili plan został uchylony i chodzi teraz o opinię prawną, jaka jest sytuacja tego planu.

Naczelnik Bębenek wyjaśniła, że skoro ten plan nie ukazał się w Dzienniku Urzędowym, czyli on po prostu nie wszedł w życie, czyli dalej uchwała jest aktualna.

Burmistrz odpowiedział, że radca prawny podpisał się pod tym planem.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż radny Czarny podtrzymuje swój wniosek *formalny który brzmi: żeby ten projekt uchwały przesunąć do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i poddał go głosowaniu: „za” – 1, „przeciw” – 15, „wstrzymało się od głosu” – 4. Wniosek upadł.*

Następnie prowadzący poddał projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ternu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej pod głosowanie: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu”- 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad. 12. Podjęcie uchwały Nr XI/108/07 w sprawie uchylenia Uchwały Nr IV/25/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 2 lutego 2007 roku

w sprawie przestąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych przy ul. Milickiej w Trzebnicy.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – **20. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. 13. Podjęcie uchwały Nr XI/109/07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru wyznaczonego ulicami: Św. Jadwigi, Ks. Dz. W. Bochenka i Obrońców Pokoju w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był przedmiotem obrad właściwych Komisji.

Radni nie wnieśli uwag ani pytań do projektu.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – **19**, „przeciw” – **0**, „wstrzymał się od głosu” – **1. Uchwała została podjęta większością głosów.**

Ad.14. Podjęcie uchwały Nr XI/110/07 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Prowadzący przypomniał, że jest to darowizna na rzecz Województwa Dolnośląskiego w celu poszerzenia drogi w Cerekwicy. Ten projekt był również przedmiotem obrad Komisji właściwych.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – **20. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały Nr XI/111/07 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/185/2000 Rady Miasta i Gminy w Trzebnicy z dnia 25 maja 2000 r. w sprawie ustalenia Statutu Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był przedmiotem obrad właściwych Komisji.

Radni nie wnieśli uwag ani pytań do projektu.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – **20. Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Ad.16. Podjęcie uchwały Nr XI/112/07 w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczącym Rady poinformował, że ten projekt również był dogłębnie analizowany na Komisjach. Były składane też wyjaśnienia. Opłaty te mają charakter stawek maksymalnych, nie zaś minimalnych i sztywnych. Zapytał, czy radni mają pytania do projektu tejże uchwały.

Radny Mariusz Czarny na wstępie podziękował za przedstawienie kalkulacji w następnie przedstawił wniosek formalny: *w § 1pkt 1 ppkt 3 wykreślić : odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości w granicach miasta i gminy*

Trzebnica – 65 zł netto do czasu otwarcia Centrum Sortowania oraz 75zł z chwilą jego otwarcia wstawić: od dnia otwarcia Centrum Sortowania Marcinowie ustala się 75 zł/m³ odpadów komunalnych.

Dodał, że pan Naczelnik powiedział, że podstawa do naliczania kar za nie wywożenie śmieci jest to górna stawka, czyli niższa niż od 75 zł i będzie lepsza motywacja do podpisywania umów. Natomiast podwyższenie z 55 zł na 65 zł na 1 miesiąc, czy 2 miesiące to naprawdę, nic się nikomu nie stanie, ponieważ spółka WodNiK przedłożyła kalkulacje dotychczasową i są tu opłaty z tytułu opłat ponoszonych za środowisko i mieści się to akurat w granicach rezerwy.

Radny Czesław Czternastek zapytał, czy rzeczywiście składowisko, nowe od 1 stycznia 2008 r. rozpocznie działalność, w jakiej formie organizacyjnej i czy jest już koncepcja, bo rzeczywiście to ma wpływ na ta stawkę maksymalną, jaką dzisiaj radni będą uchwalać.

Burmistrz odpowiedział, że tej gwarancji dzisiaj nie może dać, bo wykonawca jeszcze nie wypełnił formalności związanych z dokumentacją . Wykonawca zwrócił się o zezwolenie do Wojewody w miesiącu październiku a czas oczekiwania jest ok. 6 miesięcy. Na dzień dzisiejszy zapewnia nas, że jest to w stanie załatwić w ciągu 2, 3 miesięcy, ale 6 miesięczny termin należy tu brać pod uwagę i zdaniem Burmistrza tego terminu należy się trzymać. Na dzień dzisiejszy idzie to w kierunku kilku rozwiązań, jednym z rozwiązań jest spółka. Obecnie badamy różnego rodzaju możliwości. Myśli, że w miesiącu listopadzie podejmą ostateczną decyzje co do kształtu funkcjonowania. Do dzisiaj obowiązuje ta stawka poprzednia i kiedy zaczną funkcjonować wysypisko w Marcinowie to Jaszyce muszą być zamknięte, bo tam jest termin napięty. Zdaniem Burmistrz wniosek radnego czarnego nie ma znaczenia.

Radny Czternastek uważa, że jednak ma znacznie i prosi o komentarz pana Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Lutego.

Naczelnik Tadeusz Luty powiedział, że trudno wyjaśnić na czym polega wniosek pana Mariusza Czarnego, bo na 1 stycznia wchodzi elementy usunięte, pierwsza to jest opłata, którą płacimy na rzecz Ochrony Środowiska Funduszu Wojewódzkiego i ona wzrasta o 500% . Jest to podstawa, żeby się przymierzyć do tego typu uchwały. Rzeczywiście kalkulacja WodNiKa w odniesieniu do tej filologii, która będzie miała miejsce od 1 stycznia ma rezerwę, w której WodNiK zmieściłby się z tymi 500%. WodNiK w tej chwili za metr sześcienny liczy 49 zł, jeżeli by podniesiona została stawka o 500% w tym jednym elemencie, to ta stawka nie wyniosłaby 45 zł a 55 zł.

Wiceprzewodniczący Czarny zapytał, kiedy wysypisko w Jaszycach zostanie zamknięte?

Naczelnik Luty odpowiedział, że decyzja o zamknięciu jest od 1 stycznia.

Wiceprzewodniczący Czarny pyta, kiedy fizycznie zostanie zamknięte.

Naczelnik poinformował, że nawet, jeżeli umowa nie zostanie rozwiązana, to nie można tam zdeponować odpadów. Wystąpienie o przedłużenie już było i to jest decyzja ostateczna.

Radny Czternastek powiedział, że rozumie wypowiedź pana Lutego, że On jest za utrzymaniem § 1 w pełnym brzmieniu.

Naczelnik potwierdził.

Wiceprzewodniczący Czarny powiedział, że chce **zmienić wniosek formalny: nie od czasu otwarcia, tylko od czasu zamknięcia w Jaszycach.**

Pani Spalińska Prezes Spółki WodNiK powiedziała, że ta stawka to jest tak na pograniczu tego co może być uchwalone.

Radny Sikora zapytał jakie stawki są w innych gminach?

Naczelnik Luty odpowiedział, że 60 zł w Prusicach, 60 zł w Obornikach.

Przewodniczący Rady poprosił o konkretyzację wniosku.

Wiceprzewodniczący Czarny powiedział, że skoro od 1 stycznia zostanie zamknięte wysypisko w Jaszycach, to kwota 55 zł obowiązująca okaże się niewystarczająca i jeżeli nie zostanie otwarte wysypisko w Marcinowie od 1 stycznia, może się okazać, że 65 zł będzie niewystarczające. Więc wniosek brzmi następująco: **wykreślić 65 zł i od dnia zamknięcia wysypiska w Jaszycach ustala się kwotę 75 zł za metr sześcienny.**

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie: „za” - 10, „przeciw” – 8, „wstrzymało się od głosu” – 2. **Wniosek został przyjęty.**

Następnie odbyło się głosowanie całości projektu uchwały wraz z wnioskiem: „za” – 20. **Uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Ad. 17. Podjęcie uchwały Nr XI/113/07 w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Burmistrza Gminy Trzebnica dla uzdolnionych uczniów szkół prowadzonych przez samorząd gminny wraz z przedstawionymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt i następny określa jak przyznawanie uzdolnionym dzieciom stypendium.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska poinformowała, że ten projekt uchwały był opiniowany na trzech Komisjach Rady i uzyskał opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Czarny zapytał, jakie wysokości stypendiów są i jakie skutki finansowe będą w budżecie.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska odpowiedziała, że jest planowane stypendium dla ucznia szkoły podstawowej w wysokości 80 zł miesięcznie a dla gimnazjalisty 120 zł miesięcznie. Daje to w skali roku ponad 14 tysięcy złotych.

Wiceprzewodniczący Czarny złożył wniosek formalny, wydaje mu się, że § 3 dotyczący warunków uzyskania stypendium podpunkt 2, gdzie mowa jest o ocenie średniej 4,75 nadał nowe brzmienie punktowi a) **osiągnął wybitne wyniki, jest laureatem olimpiady, konkursów ponad przedmiotowych na**

szczeblu powiatowym od pierwszego do trzeciego miejsca, w województwie od pierwszego do piątego miejsca i ogólnopolskich;

b) jest laureatem olimpiad, konkursów w dziedzinach artystycznych lub sportowym na szczeblu powiatowym od pierwszego do trzeciego miejsca, w wojewódzkim od pierwszego do piątego i ogólnopolskim;

c) jest członkiem kadry narodowej;

d) bez zmian.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska zasugerowała, żeby tego wniosku nie przyjmować. Uzasadniła to tym, iż jest takie założenie, że jedno stypendium przypada dla ucznia jednej szkoły. Jest osiem szkół i jeśli przyjmujemy propozycję radnego, to może się okazać, że uczeń ze szkół wiejskich nie spełni tych wymagań, a należy wziąć pod uwagę różnicę w możliwościach edukacyjnych uczniów, dlatego też jest wymagany program zrównywania szans. Jest takie założenie, że to Stypendium Burmistrza będzie na najlepszego ucznia danej szkoły. Może okazać się, że uczeń szkoły wiejskiej nie będzie laureatem konkursu wojewódzkiego a będzie laureatem konkursu Powiatowego, czy Gminy i będzie najlepszy w szkole. Drugi argument jaki podała pani Burmistrz to zapis w podobnej uchwale Rady Powiatu Trzebnickiego, gdzie również nie ma tak skonkretyzowanych wymagań, jeśli chodzi o miejsce. Pani Burmistrz stwierdziła, że to jest najlepsze rozwiązanie, ze względu na fakt, że nie można wymagać od każdej szkoły, żeby uczeń osiągał pewien wysoki pułap w zakresie wyników w nauce, czy innych zainteresowaniach. Na pewno w każdej szkole będzie najlepszy uczeń, którego warto uhonorować.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Czarny uważa, że jeśli ktoś pisze „osiągnął wybitne wyniki w wybranej dziedzinie naukowej...” i Jego zdaniem tu powinien być punkt 4 – najlepsze wyniki w danej szkole, jeżeli mówimy o wybitnych, to mówimy o ogólnopolskich, nie na naszym podwórku a jeżeli mają być dla najlepszych, to napiszmy, że dla najlepszych.

Przewodniczący Rady uznał, że przy tego typu uchwałach nie da się do końca określić kryteriów. Wydaje się, że im bardziej będą zawężone, to później bardziej nie będą pasować do realiów, dlatego uważa, że to sformułowanie zawarte w tym projekcie jest wystarczające.

Zastępca Burmistrza Jadwiga Janiszewska uważa, że należy to prawo typowania kandydata dać szkole. Nie należy tej kompetencji odbierać szkole.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Czarny był zdania, że jeżeli tworzy się Regulamin, to każdy uczeń powinien wiedzieć jakie ma szanse i co powinien spełnić, aby dostać takie stypendium. Jeżeli będziemy dawać komuś prawo wybierania, to zdaniem radnego, żadna motywacja dla ucznia. Wydaje Mu się, że można obniżyć wymagania, żeby spełniły te kryteria dzieci ze szkół wiejskich, lecz uważa, że nie mogą dać białej plamy, czy czarnej dziury, że nie wiadomo, co w tych kryteriach będzie. Z jednej strony mówi się o ogólności

a z drugiej strony podaje się szczegół dość wyraźny. Jeżeli to ma być kryterium dla najlepszego ucznia w szkole, to należy to napisać wyraźnie, że najlepszy dostaje i dobrze by było wiedzieć ile dostaje. Zaciągać się będzie zobowiązania budżetowe w stosunku do roku przyszłego i następnych lat nie wiedząc jaka kwota stypendium będzie. Może się okazać, że to będzie 30 zł, a uczeń chciałby wiedzieć jaka będzie wysokość stypendium i to jest motywacja. Natomiast, jeżeli chcemy dawać nagrody, to w ramach szkoły na koniec roku, możemy przyznać więcej pieniędzy w budżecie i upoważnić dyrektorów do przyznawania takich nagród.

Zastępca Burmistrza Jadwiga Janiszewska zwróciła uwagę, że projekt uchwały nie jest na jeden rok. Dodała, że w kompetencji Burmistrza jest ustalanie wysokości stypendium i tu od możliwości jakimi będzie dysponował Burmistrz, to takie stypendium może być wyższe lub niższe.

Burmistrz w uzupełnieniu dodał, że do tej pory takiego stypendium jeszcze nie było i zaproponował, aby przyjąć tą pionierską uchwałę a jeżeli będą jakieś błędy, to możemy je w przyszłości poprawić.

Radny Wojciech Wróbel **zgłosił poprawkę do § 3 pkt 1 i 2 ppkt „b”, dodać „np. zdobył tytuł Laureata Gminnego Samorządowego Konkursu „ Ośmiu Wspaniałych”**.

Uzasadnił to tym, żeby wyrównać pewne rozbieżności pomiędzy tymi kryteriami.

Wiceprzewodniczący Rady M. Czarny powiedział, że **podtrzymuje swój wcześniej złożony wniosek dotyczący uszczegółowienia.**

Burmistrz odniósł się do wniosku radnego Czarnego i powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi, ponieważ on daje tak szerokie spektrum konkretnie szkole, że szkoła stanie przed dylematem kogo ma wybrać.

Radny Pasiecznik zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Czarny zgłosił **wniosek formalny o odrzucenie poprawki dotyczącej „ po ukończeniu piątego roku”**, zapytał, jakie są skutki finansowe dotyczące budżetu, w tym 14.000 zł dzisiaj, zdjęto 37.000 zł. Odrzucając tą autopoprawkę dotyczącą, że **po ukończeniu piątego roku** zawężamy do jednego okresu stypendialnego dla uczniów. Odrzucając tą poprawkę uczeń będzie miał dwa okresy stypendialne i tym samym zapis w budżecie należałoby zwiększyć na 28.000 zł.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska powiedziała, że to jest wniosek do budżetu na rok 2008.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji: **„za” – 20. Rada jednogłośnie przyjęła wniosek.**

Następnie poddał pod głosowanie **I poprawki** radnego Czarnego dot. uszczegółowienia : **„za” - 1, „przeciw” – 14, „wstrzymało się od głosu” – 5. Poprawka nie została przyjęta.**

Kolejne głosowanie dotyczyło zgłoszonej poprawki radnego Wojciecha Wróbla chodziło o dopisanie *do § 3 pkt 1 i 2 ppkt „b”, dodać „.....np. zdobył tytuł Laureata Gminnego Samorządowego Konkursu „ Ośmiu Wspaniałych”* : „za”- 18, „przeciw” – 0, „wstrzymało się – 2. **Poprawkę przyjęto.**

Druga poprawka radnego Czarnego dotyczyła zmiany możliwości okresów stypendialnych : „za” – 1, „przeciw” – 13, „wstrzymało się od głosu” – 6. **Wniosek upadł.**

Następnie prowadzący poddał całość projektu pod głosowanie wraz z przyjętą poprawką : „za” - 20. **Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Ad.18. Podjęcie uchwały Nr XI/114/07 w sprawie ustanowienia stypendium im. Jana Pawła II dla uzdolnionych uczniów z niezamożnych rodzin.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt uchwały również ma autopoprawki. Dodał, że tu jest **zmiana redakcyjna w § 3 – „na jedną osobę jest niższy od 70% obowiązującego minimalnego wynagrodzenia pracowników,”.**

Prowadzący poddał ww. poprawkę pod głosowanie: „za” – 20. **Rada jednogłośnie przyjęła ww. poprawkę.**

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska na wstępie poinformował, że ten projekt uzyskał pozytywną opinię na trzech Komisjach Rady.

Wiceprzewodniczący Rady M. Czarny zapytał, ile osób spełniło kryterium za poprzedni okres – 4,75?

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska powiedziała, że to stypendium mogą otrzymać uczniowie, którzy spełniają kryterium stosowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej i ten zapis, *niższe od 70% minimalnego wynagrodzenia jest zainspirowany regulaminem Fundacji „Nowe Tysiąclecie”* i jest to dla tych, którzy pochodzą z rodzin niezamożnych.

Zdaniem Wiceprzewodniczącego, jeżeli to stypendium ma być dla osób niezamożnych, to należałoby wziąć pod uwagę wszystkie osoby spełniające to kryterium.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska wyjaśniła, że uchwały stypendialne różnią się od siebie jedynie zapisem dotyczącym tego stypendium dochodowego i tu pan radny zrównuje tych niezamożnych, gdzie dochód na rodzinę w rodzinach niezamożnych jest trochę wyższy od rodzin ubogich. To wszystko reguluje regulamin.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Czarny złożył **wniosek formalny**, o zmianę § 4 – : ***Stypendium im. Jana Pawła przyznaje się wszystkim uczniom spełniającym powyższe kryterium.***

/ wyszli radni Skóra, Janiak - obecnych 18/

Dyrektor ZAPO Jerzy Trela poinformował, że uczniów w Gminie Trzebnica spełniającym kryterium to pierwsze jest 194, a spełniających drugie kryterium nie umie stwierdzić ilu ich jest. Może być też tak, że żaden uczeń się nie zakwalifikuje, bo nie spełni kryterium.

Radny Wojciech Wróbel złożył wniosek analogiczny do wniosku z poprzedniej uchwały a mianowicie : zmianę zapisu w § 3 ppkt 1 i 2 lit. „b” : **wyказuje aktywność społeczną np. zdobył tytuł Laureata Gminnego Samorządowego Konkursu „ Ośmiu Wspaniałych”**.

Radny Janusz Pancierz zapytał, co w przypadku, kiedy uczeń będzie spełniał oba kryteria, czy dostanie dwa stypendia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady poddał poprawki, w kolejności zgłoszonych, pod głosowanie : **I poprawka radnego M. Czarnego: „za” – 1, „przeciw” – 10, „wstrzymało się od głosu” – 7. Wniosek upadł.**

/doszedł radny Janiak, obecnych – 19/

II poprawka zgłoszona przez radnego Wróbla: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 3. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał całość uchwały wraz z przyjętymi poprawkami pod głosowanie: „za” – 19. **Uchwała została podjęta.**

/doszedł radny Skóra, obecnych – 20/

Ad. 19. Podjęcie uchwały Nr XI/115/07 w sprawie ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Trzebnicy” oraz „Zasłużony dla Gminy Trzebnica”, a także przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów wraz z przedstawionymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady poinformował, że są **dwa wnioski** : I zgłosił prowadzący na Komisji ds. Budżetu i zaproponował zmienić treść § 3 **uchwały** , że **„uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego oraz podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy”**.

Druga poprawka na wniosek Komisji ds. Obywatelskich daje nowe brzmienie §1 pkt 5 ppkt 2 poprzez dodanie słów „ **dwóch wiceprzewodniczących Rady Miejskiej”** .

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska poinformowała, że w autopoprawce przeoczyła zapis, który był omawiany i przyjęty przez Komisję a dot. zał. nr 5 i 6, że **Legitymację** podpisuje Przewodniczący Rady Miejskiej a było dodane na Komisji, że podpisuje też **Burmistrz Gminy Trzebnica**.

Wiceprzewodniczący Rady M. Czarny zaproponował dodać w § 3 po punkcie 1 podpunkt 5 - **zgłoszenie w sprawie przyznania tytułu Honorowy Obywatela Trzebnica-** ; punkt 2 tego samego paragrafu : wniosek o nadanie i pozbawienie tytułu zgłasza się do Burmistrza , wydaje się, że właściwym tu byłby zapis: **Przewodniczący Rady jako Przewodniczący Kapituły**. Cała procedura opiniowania jest w **Kapitulie** , stąd ten wniosek.

Przewodniczący Rady powiedział, że te wnioski nie wnoszą nic istotnego do treści tego Regulaminu.

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska podpowiada, że to jest projekt, który wyrósł na bazie doświadczeń innych samorządów i są takie rozwiązania, że

podpisy składają zarówno przewodniczący jak i burmistrz. Są to funkcje ważne w samorządzie i nie należy pomijać gospodarza gminy.

Prowadzący poddał pod głosowanie wniosek Zastępcy Burmistrza J. Janiszewskiej dotyczący dopisania w załączniku nr 5 i 6 : **Burmistrza Gminy Trzebnica** : „za” - **20. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Kolejne wnioski : I wniosek radnego Czarnego w § 3 – **nadanie tytułu Honorowy Obywatel Trzebnicy oraz zasłużony dla Gminy Trzebnica, w punkcie 1 dodać punkt 5 - osobowa grupa mieszkańców** i drugi wniosek w tym samym paragrafie **ust. 2 : nadanie i pozbawienie tytułu zgłasza się do Przewodniczący Rady.**

/wyszedł radny Wróbel, obecnych – 19 /

Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska zwróciła uwagę, że § 4 reguluje sprawę zgłoszeń w sprawie przyznania tytułu i jest przeciwna tym wnioskom.

Wiceprzewodniczący Rady Czarny uważa, że Jego wniosek jest zasadny, że mieszkańcy mogą zgłaszać a te wszystkie dokumenty powinny być, więc On nie widzi tu przeszkód, żeby odpowiedzenie instytucje, stowarzyszenia dołączyły się.

Przewodniczący poddał ww. poprawki radnego Czarnego pod głosowanie: „za” – **5**, „przeciw” – **9**, „wstrzymało się od głosu” - **5** . **Wniosek upadł.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek dotyczący § 1 pkt 5 ppkt 2 - chodzi o dopisanie : **dwóch wiceprzewodniczących Rady Miejskiej.** Ten zapis został przyjęty przez Komisję ds. Obywatelskich... : „za” – **19**, „przeciw” – **0**, „wstrzymało się od głosu” – **1**. **Wniosek został przyjęty.**

Kolejny wniosek, to jest poprawka formalno-prawna , że **wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego oraz podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy** : „za – **20. Wniosek przyjęto jednogłośnie.**

Przewodniczący poddał całość uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami : „za” - **20. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.20. Informacja Burmistrza Gminy Trzebnica i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy na temat przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych za 2006 rok.

Przewodniczący Rady odczytał informację: „Na podstawie art.24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) informuję, że wszyscy radni zobowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego, złożyli je w terminie.

W świetle dokonanej analizy przeprowadzonej przez organ analizujący – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy nie stwierdzono uchybień formalnych. Przedmiotowe oświadczenia zostały przekazane, celem ich weryfikacji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Trzebnicy, który do dnia dzisiejszego nie przekazał żadnej analizy przedmiotowych oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz przedstawił analizę, po otrzymaniu sprawozdania z Urzędu Skarbowego. Dodał, że wpłynęło sprawozdanie z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza i Jego od Wojewody Dolnośląskiego, który nie stwierdza żadnych uchybień a pismo jest do wglądu w biurze Rady. Poinformował, że zwłoka Urzędu Skarbowego, z tego co wie spowodowana jest brakiem pracowników.

Ad. 21. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie wpłynęły na piśmie żadne interpelacje i zapytania.

Ad.22. Wolne wnioski .

Radny Czternastek powiedział, że słyszał, że chodzą informację, że Gmina otrzyma dofinansowanie do inwestycji w Księginicach, czy to jest prawda? Burmistrz odpowiedział, że tak, to jest dobra wiadomość, otrzymali pismo od Marszałka, że otrzymają dotację do kanalizacji we wsi Księginice i jest zapisana kwota 1.826.000 zł i na drogę w Jażwinach. Dziś otrzymał informację od pana radnego Sejmiku Dolnośląskiego Marka Łapińskiego, który jest po rozmowie z Marszałkiem, że ta kwota na filtry, będzie dla nas w pełni przeznaczona prawdopodobnie jest to 2.450.000 zł i na Jażwiny.

W tym punkcie nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad.23. Komunikaty.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni mogą się spodziewać, w krótkim terminie wezwania od Wojewody w sprawie składania oświadczeń lustracyjnych. Dodał, że to tylko od radnych zależy, czy złożą te oświadczenia, czy nie. Jak już wcześniej sygnalizował niezłożenie takiego oświadczenia nie skutkuje utratą mandatu radnego. Natomiast wysłane i nie złożenie prawdy, może skutkować pozbawieniem praw publicznych i utraty mandatu radnego, ale o tym musi orzec Sąd. Najbliższa sesja najprawdopodobniej odbędzie się w listopadzie. W tej chwili jeszcze termin nie jest określony, ale będzie prawdopodobnie sesja po 20 listopada.

Radni w tym punkcie nie zabrali głosu.

Ad. 24. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Jan Darowski poinformował, że porządek obrad został wyczerpany i słowami „*Zamykam XI sesję Rady Miejskiej w Trzebnicy*” dokonał zamknięcia obrad.

Obrady zakończyły się o godz. 15:45.

Protokół przepisana na podstawie nagrania:

Jadwiga Mirowska