

Krzysztof Śmierka
Miroslaw Marzec
Radny Rady Miejskiej
W Trzebnicy

Trzebnica 04.12.2018r.



URZĄD MIEJSKI
w Trzebnicy

Wpł. dnia 08.12.2018

L.dz.

Skierowa(n)ie

SECRET

INTERPELACJA

Burmistrz
Gminy Trzebnica
pl. Piłsudskiego 1
55-100 Trzebnica

za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Miejskiej
w Trzebnicy

sporządzona na podstawie § 24 ust.3

Ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym Dz.U.1990 nr 16 poz.95 z późniejszymi zmianami

dotycząca postępowania TI.271.24.2018 o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn „Rewitalizacja Gminy Trzebnica poprzez utworzenie Galerii Wystawienniczej. Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy”

W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) umieszczono informację o unieważnieniu części postępowania dotyczącego zadania II powyższego „przetargu” pn „Modernizacja elewacji”. Dokument został zatwierdzony przez Burmistrza Marka Długozimę. Jako podstawę prawną do unieważnienia tej części przetargu podano art.93 ust.1 pkt. 4 oraz art. 93 ust. 2 Ustawy PZP.

Jak wynika zamówienia kwota przeznaczona na to zadanie wynosi 345 000zł

Do powyższego „przetargu” zostały złożone trzy oferty na kwotę :

1) 268 924,15zł, 2)349 346,10zł, 3) 129 579,98zł

Jako podstawę unieważnienia przytoczono:

art. 93 ust.1 pkt.4) **cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;**

art.93 ust. 2. Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

Proszę zatem udzielenie odpowiedzi:

- 1/ Co konkretnie było powodem unieważnienia tej części przetargu,
- 2/Złożono dwie oferty (nr 1 i 3) o niższej kwocie niż zamawiający zamierzał przeznaczyć, zatem dlaczego podstawą prawną jest art 93 ust.2 pkt. 4 PZP ?,
- 3/ Dlaczego nie wybrano jednej z dwóch najkorzystniejszych ofert (nr 1 lub 3) , o kwotach dużo niższych niż zamierzano przeznaczyć?
- 4/ Czy odrzucenie najniższych ofert nie świadczy o niegospodarności, a zatem narażenia Gminy na straty?
- 5/ Czy oferty nr 1 i 3 o niższych cenach zostały odrzucone ?
- 6/ Jeśli powyższe oferty zostały odrzucone, to co konkretnie było powodem ich odrzucenia?
- 7/ Jedna z ofert nr.2 przekroczyła nieznacznie kwotę zamawiającego o 4346,10zł (co stanowi mniej niż 1,5% wartości zamówienia), czy ta oferta została odrzucona i co było tego powodem?
- 8/ Dlaczego (w tym przypadku oferty nr 2) nie przyjęto powyższej oferty i nie podjęto próby negocjacji?
- 9/ Dlaczego nie unieważniono przetargu na zadanie nr I „Przebudowa strefy wejściowej” skoro zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 1 139 106,90zł a wpłynęły dwie oferty znacznie przewyższającą kwotę wymienioną kwotę oferta nr 2)6 561 434,88zł oferta nr 3) 2 540 606,4zł ?

z poważaniem
Krzysztof Śmierka
Miroslaw Marzec